

УДК 811.161.1'38'373.612.2

ББК 81.2 Рус-5

DOI: <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2018-4-20-277-285>

Л. В. Балашова
Саратов, Россия

Lubov' V. Balashova
Saratov, Russia

АНТРОПОМОРФНАЯ МЕТАФОРА В ЖАНРЕ
АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЗОРА
«ИТОГИ 2016 ГОДА» В РОССИЙСКОЙ
ПРЕССЕ

ANTHROPOMORPHIC METAPHOR
IN THE GENRE OF THE ANALYTICAL
REVIEW "RESULTS OF 2016"
IN THE RUSSIAN PRESS

Автор статьи исследует концептуальное представление о развитии России в 2016 году, отраженное в жанре аналитического обзора в интернет-изданиях различной (провластной и оппозиционной) общественно-политической, идеологической ориентации, и репрезентируемое с помощью метафор, формируемых в рамках антропоморфной концептуальной макромоделли. В работе выявляются наиболее востребованные в исследуемых СМИ конкретные модели и их варианты антропоморфных переносов. Анализируется роль различных концептуальных метафор в репрезентации политических и идеологических позиций авторов аналитических обзоров. В частности, отмечается, что наиболее востребованными оказываются основные языковые варианты биоморфной модели (жизнедеятельность человека). Но, используя одни и те же концептуальные принципы метафоризации, лояльные к власти и оппозиционные СМИ наполняют их разным содержанием. Это приводит к формированию практически диаметрально противоположных представлений об итогах развития России в 2016 году. Лояльные к власти СМИ отличает ориентация на создание позитивной, динамической и относительно бесконфликтной картины развития российского общества. Публикации оппозиции, напротив, отмечены восприятием социально-экономической, политической ситуации в России как катастрофической и в большинстве случаев бесперспективной.

Ключевые слова: Россия, метафора, политический дискурс, жанр, антропоморфная модель метафоризации, языковая картина мира.

The author examines the conceptual idea of the development of Russia in 2016, reflected in the genre of analytical review in online publications of various (pro-government and opposition) socio-political, ideological orientation, and represented through metaphors formed within the framework of the anthropomorphic conceptual macromodel. The paper identifies the most actual models and their variants of anthropomorphic transfers in the media under investigation. The author analyzes various conceptual metaphors in the representation of the political and ideological positions of the authors of analytical reviews. In particular, it is noted that the main language variants of the biomorph model (the vital activity of a person) are in great demand. But, using the same conceptual principles of metaphorization, the loyal to the authorities and the opposition media fill them with different content. This leads to the formation of almost diametrically opposite ideas about the results of Russia's development in 2016. The pro-government media is distinguished by the orientation toward creating a positive, dynamic and relatively conflict-free picture of the development of the Russian society. The publications of the opposition, on the contrary, are marked by the perception of the socioeconomic, political situation in Russia as catastrophic and in most cases unpromising.

Key words: Russia, metaphor, political discourse, genre, anthropomorphic model of metaphorization, language picture of the world.

Сведения об авторе: Балашова Любовь Викторовна, доктор филологических наук, профессор кафедры теории, истории языка и прикладной лингвистики.

Место работы: Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского.

E-mail: balashova53@yandex.ru

<https://orcid.org/0000-0002-3979-2143>

About the author: Balashova Lubov' Victorovna, Doctor of Philology, Professor of the Department of Language Theory and History, and Applied Linguistics.

Place of employment: Saratov State University.

E-mail: balashova53@yandex.ru

<https://orcid.org/0000-0002-3979-2143>

Антропоцентризм, по мнению большинства современных исследователей, – одно из основополагающих свойств любого естественного

языка [1–9]. В отношении метафоры это свойство проявляется двояко. С одной стороны, «соизмеримость сопоставляемых в метафори-

зации объектов именно в человеческом сознании, безотносительно к реальным сходствам и различиям их сущностей» – универсальная черта метафоризации [10: 4]. С другой стороны, антропоморфная макромодел, наряду с пространственной, составляют ядро метафорической системы языка, в том числе и современного русского [11–15]. Однако в разных типах дискурса и жанрах реализация универсальной макромодел может иметь определенную специфику [16–22].

Объектом нашего исследования стали антропоморфные переносы в жанре аналитического обзора «Итоги 2016 года». Проанализировано 36 публикаций интернет-изданий российских общественно-политических СМИ с различной политической, идеологической ориентацией:

- центристские (проправительственные, «лоялистские») издания: Российская газета (далее – РГ); Известия (далее – Изв.); Аргументы и факты (далее – АиФ); Комсомольская правда (далее – КП); RT на русском (далее – RT);
- издания системной оппозиции: Правда (далее – Пр.); ЛДПР. Ленинградская область (далее – ЛДПР);
- издания несистемной оппозиции либеральной («демократической», «прозападной») ориентации: Независимая газета (далее – НГ); Газета.RU (Г.RU); Московский комсомолец (далее – МК); RBK.RU; liveinternet.ru (далее – l.ru); n1.by.Новости (далее – n1); Центр Сулакшина (Центр научной политической мысли и идеологии) (далее – ЦС); Демократическое сетевое сообщество (далее – ДСС); 7 days.us (далее – 7 days);
- издания несистемной оппозиции национально-патриотической ориентации: Свободная пресса (далее – СП); Завтра; Кирилл и Мефодий.ru (далее – КМ)).

В целом, как показал анализ статей данного жанра, семантическая макросфера «Человек» чрезвычайно разнообразна и регулярно становится источником метафоризации. Однако лишь небольшую долю таких переносов составляют социоморфные метафоры, формируемые на базе субсферы «Человек как часть социума; государство; идеология; культура». Это особенно показательно, поскольку в аналогичных жанрах 2012 г. и в СМИ 2013–2015 гг. в целом данная лексика, особенно родственная, социально-иерархическая и военная, была одной из самых востребованных при оценочной характеристике внешнеполитических и внутривнутриполитических отношений (см.: [23]). Например: *Если победит ... русский мир, в ипсемеье европейских народов найдется место – и возможно, самое приоритетное –*

новой ЕвроРоссии со всем ее многочисленными разнородным населением. [Б. Межуев. Русский мир приходит в Европу // Изв., 2014.04.17]; *На протяжении 2012 года власть последовательно и, надо сказать, довольно успешно развивала наступление на гражданское общество.* Н. Сванидзе. Итоги года. Внутренняя угроза // New.vtomske, 2013.09.01. URL: <https://news.vtomske.ru/news/59487-itogigoda-vnutrennyaya-ugroza> (дата обращения: 1.04.2018); *Мы четко понимаем, что это сатрапство [власти] ненадолго.* Н. Болтынская. Итоги года. Как я провел прошлым годом // Ежедневный журнал. 2013.04. URL: <http://www.ej.ru/?a=note&id=12536> (дата обращения: 30.01.2013).

В жанре аналитического обзора «Итоги 2016 года», безусловно, функционируют аналогичные переносы; с их помощью обычно негативно характеризуются действия властей и провластных структур, социально-политических, идеологических сил. Более или менее регулярно фиксируются метафоры на базе нескольких СП: **«Имущественное положение и товарно-денежные отношения»**; **«Армия и война»**, **«Спортивные и азартные игры»**, **«Профессиональная деятельность»** (семантической группы «Строительство»). Например: *Власть, думается, вполне сознательно травливает верующих и неверующих, и собирает дивиденды; Итоги года. Блеск и нищета православного глобализма.* Б. Колымагин (N1); *Какая часть наших сограждан, несмотря на фронтальное наступление маршала, все еще открыта для просвещения и просто здравого смысла?* Н. Сванидзе (L.RU); *Россия продолжает бить печальные рекорды по динамике роста цен; Именно за счет эксплуатации народа и российских ресурсов ... новые «хозяева жизни» и выстроили для себя «оазис» процветания посреди охваченной кризисом экономики и массовой бедности.* Г. Зюганов (Пр.).

Однако конкретный состав лексем, используемых при метафоризации, относительно невелик и мало структурирован; то же самое можно сказать и о степени регулярности такого рода переносов в текстах разных авторов. Исключение составляют некоторые варианты военной и азартной концептуальных моделей метафоризации.

В первом случае (**«военная метафора»**) конфликтные отношения между различными политическими, социально-экономическими силами воспринимаются как военное противостояние. Например: *Но это работа для журналиста, а не для сотрудника российских информационных войск, в которых каждый выпуск новостей – это снаряд, который должен точно поразить цель.* И. Яковенко (7 days); *Битва Министерства финан-*

сов и Минэкономразвития началась еще в 2013 году, когда при первых признаках кризиса Улюкаев выступил за использование денежных средств ФНБ как инвестиций...; По всем признакам 2016 года можно смело констатировать, что в очередной раз победу одержит пассивный подход приспособления к кризису, за который ратует бывший министр финансов. Л. Кравченко (ЦС).

Во втором случае («азартная метафора») аналогичные ситуации осмысляются как карточная игра или игра на тотализаторе, где политические, социально-экономические силы выступают в роли игроков, делающих ставки, ведущая честную или, чаще, нечестную игру. Например: Ставка на женщин вообще привлекательна, и сейчас можно говорить о такой тенденции. С. Изотов, Н. Рожкова, М. Юрина (Изв.); Но далеко не факт, что Дональд Трамп, уже интересующийся возможностью использовать ядерное оружие, не попытается ответить Путину той же монетой. И два крутых парня могут заиграться, поднимая ставки. А. Гольц (L.RU); Власть подыгрывает обскурантизму, чтобы столкнуть Церковь с актуальной культурой. Б. Колымагин (N1); Итоги-2016: Россия выиграла в лотерею, но не получила приз. А. Полунин (СП).

Ядро антропоморфной метафоры в аналитических обзорах «Итоги 2016 года» составляют биоморфные метафоры, в которых современное состояние и развитие социально-экономических, политических и иных институтов характеризуются «сквозь призму» жизнедеятельности человека.

В целом в провластных СМИ акцент делается на «жизнеспособности» социально-экономической и политической ситуации Российского государства; на их постепенном выздоровлении, укреплении сил и способности сопротивляться неблагоприятным внешним условиям или на хотя бы признаках такого «оздоровления». Например: К концу года страна подошла с высоким уровнем социального самочувствия, а на повестку дня встали вопросы развития. Н. Башлыкова (АиФ); Основной тенденцией 2016 года, пожалуй, можно назвать то, что участники рынка – и покупатели, и автодилеры – научились существовать в новых реалиях. Первые адаптировались к валютным коридорам, вторые – к новым правилам ведения бизнеса. А. Полухин (Изв.); Это [меры по выходу из кризиса] приведёт к совершенно другой атмосфере в бизнесе – «высвобождения», «лёгкого дыхания», меньших рисков; Мы говорим, что мы просто сильнее любого агрессора. А. Колесниченко и др. (АиФ).

В соответствии с этой матрицей ухудшение здоровья, потеря сил и даже гибель присущи противникам государства и власти, а также некоторым внутрироссийским экономическим и социальным институтам, которые не выдерживают конкуренции в ходе естественного развития страны. Например: Слабые предприятия уходят с рынка: за 9 месяцев 2016 года количество автодилеров в России стало меньше на 4; Дилеры продолжали слабеть и закрываться..., хотя тенденция на удельное увеличение продаж все же наблюдается. А. Полухин (РГ).

Принципиально иную картину представляет реализация данного варианта биоморфной модели в оппозиционных СМИ.

Во-первых, жизнеспособным, физически крепким оказывается советское прошлое – как историческая память народа (в коммунистической прессе), как иронически воспринимаемый менталитет «инертного большинства» (в либеральных публикациях). Например: Идеалы и опыт Октября по-прежнему живут в сознании большинства людей. Они всегда будут жить и звать к новым победам во имя справедливости, правды, добра и прогресса. Г. Зюганов (Пр.); Так что в целом все вокруг отлично. Заветам дедов и отцов по-прежнему верны. Только все-таки немного сердцу тревожно в груди... В прошлый цикл мы с вечно молодыми дедовскими заветами развивались не в пример сплоченной и поступательной. Д. Орешкин (L.RU).

Во-вторых, как и в «Итогах 2012 года», в оппозиционных аналитических обзорах сохраняется актуальность, экспрессивная оценка экономических, провластных социально-политических институтов Российского государства в целом как нежизнеспособного, обесилевшего, умирающего или уже скончавшегося человека. Представители разных типов оппозиции едины в этом отношении. Акцент только делается на разных аспектах внутрироссийской ситуации. Например: Наша макроэкономическая система подобна большому с инфарктом миокарда. Г. Зюганов (Пр.); Похоже, православный глобализм себя изжил. Б. Колымагин (N1).

Примечательно, что данный вариант биоморфной модели регулярно становится базовым для демонстрации авторами публикаций своей принципиальной позиции. Наиболее ярко это проявляется в сквозных, развернутых метафорах. Например:

- И хотя на каждом углу сообщается о стабилизации ситуации..., даже непрофессиональному взгляду очевидно, что состояние больного продолжает стремительно ухудшаться, а назначенный еще 25 лет тому назад курс лечения позво-

ляет жить лишь в состоянии овоща – нефтяной скважины с нищим населением; А для некогда могучей и сильной державы этот шаг – это еще один метр выкопанной могилы; На вопрос, что случилось с российской экономикой, пока еще действующий президент Путин ответит в очередной раз «она утонула». Л. Кравченко (ЦС);

- Но ведь и упыри [представители власти] доходят! Плохо им очень, а в будущем году будет еще хуже... Дотянут ли до следующего? Ну, исключать этого, конечно, нельзя, но все же тлеет надежда, что, может, все же загнутся они где-нибудь к будущей осени. Однако в любом случае сил нас давить у них уже не осталось. А. Рыклин (L.RU).

В выборе конкретных источников метафоризации можно выделить определенную систему предпочтений. Так, оценивая расходование бюджетных средств Резервного фонда, представители оппозиции наиболее регулярно используют образ физически слабого человека, потерявшего силы от постоянного недоедания. Например: Финансирование программы «Содействие занятости населения» «похудеет» в сравнении с 2016 годом на 29,4% в 2017 году; Разбазаривание средств и разграбление ресурсов, истощение российской экономики в угоду собственному карману – вот к чему сводится “управленческая модель”, которую реализуют опекаемые властью олигархи; Погашение бюджетного дефицита за счет Резервного фонда и Фонда национального благосостояния приведет к полному истощению первого уже в 2017 году и к значительному истощению второго в течение предстоящей трехлетки; Г. Зюганов (Пр.); Падение доходов и инвестиций, истощение резервов – этим запомнился уходящий 2016 год с точки зрения экономики. А. Фейнберг и др. (РБК.РУ).

При оценке действий исполнительной власти в сфере экономики, идеологов власти и лояльных ей СМИ национал-патриоты и либералы регулярно используют переносы на базе номинаций неврологических, психиатрических отклонений и заболеваний. Например: Снижение обусловлено замораживанием строительных проектов из-за депрессии на рынке жилья. Н. Арефьев (КМ.РУ);

- Российская внешняя политика на фоне близкого к абсурду авантюризма США выглядит вполне реалистической и разумной. Так же, как и на фоне очевидной невеняемости и полного отрыва от жизни действий руководителей финансово-экономического блока правительства Дмитрия Медведева. В. Литов (Зав-

тра); Соловьев пригласил в студию очередную группу бесноватых экспертов, для того чтобы подвести итоги года; По количеству бреда, произносимого в единицу времени, в российском телевизоре ему сейчас нет равных. И. Яковенко. Медиафрения (7 days.us).

Но в оппозиционных СМИ фиксируются также переносы на базе лексики выздоровления, повышения жизнеспособности человека. Однако метафоризация таких слов включена в оценочную характеристику других (по сравнению с провластными СМИ) ситуаций. С одной стороны, речь может идти о «закаливании» самой оппозиции, о повышении ее способности противостоять и сопротивляться власти. С другой стороны, признаки «улучшения здоровья» экономической и политической ситуации в России трактуются как кратковременные и почти эфемерные. Например: Несмотря на профессиональный иммунитет, выработанный в ходе многолетнего просмотра российского телевизора, мне было довольно тяжело смотреть именно этот эфир. И. Яковенко (7 days.us); Экономика России в 2016 году напоминает больного, испытывавшего шок, который пытается вяло приподняться, но его очень плохо лечат. И. Деготькова (МК.РУ).

Не менее концептуально значимым оказывается реализация в жанре аналитического обзора «Итоги 2016 года» **каузативного варианта биоморфной модели**, в котором социально-экономические и политические феномены выступают в роли объекта, которым оперирует, на физическое состояние которого воздействует, активно влияет внешняя сила (в грамматическом плане такого рода ситуации выражаются переходными глаголами и производными от них).

Примечательно, что единичными примерами в публикациях анализируемого жанра (независимо от политических взглядов их авторов) представлены «**метафоры рождения**», то есть каузации каких-либо социально-политических и экономических явлений. Повидимому, это можно трактовать как отсутствие, с точки зрения аналитиков-публицистов, принципиально новых феноменов во внутриполитической обстановке в России и в ее положении в мире в 2016 г. (по сравнению с прошлым годом). Интересно, что провластные и оппозиционные СМИ используют метафоры рождения для характеристики негативных тенденций в экономике и политике, но включают переносы в конструкции с разной модальностью. Например: **«Не мы эту волну [экономических и политических санкций] породили.** В. Кузьмин (РГ); **«Курс, порождающий нищету.»** Г. Зюганов (Пр.).

Интересным с точки зрения идеологической составляющей является использование «**метафор вторичного дарования жизни**».

В провластных СМИ такого рода переносов не зафиксировано. Это особенно показательно, поскольку в аналогичном жанре «Итоги 2012 года» представители власти и лояльные им СМИ с помощью именно данных метафор подчеркивали активность власти в кардинальном изменении ситуации в России, наделяли власть сакральной способностью «воскрешать из мертвых» экономику, финансы, производство и т. п. Например: *Мы только в этом году в 2–3 раза подняли денежные доходы военнослужащих, по сути, возрождаем Вооруженные Силы; Во всяком случае, нужно возродить и Тукси, и другие населенные пункты подобного рода.* В. В. Путин (Пресс-конференция; декабрь 2012 г.); *Безработицы практически нет, госзаказы возрождают оборонку, и... идет медленное, как уральская весна, возрождение [Пермского] края.* И. Ша-мир (КП. 2013.01.16).

По нашему мнению, это свидетельствует о качественном изменении восприятия авторами публикаций внутрироссийской ситуации в 2016 г. (по сравнению в 2012 г.). Сторонники или хотя бы не противники власти полагают, что в дополнительных «чрезвычайных» мерах страна уже не нуждается.

Примеры использования **метафор «оживления из мертвых»** в оппозиционно настроенных СМИ фиксируются, но число их невелико. Примечательно, что действующим субъектом метафорически осмысленной ситуации тоже является власть, но сами конструкции наделяны общеотрицательной модальностью. Например: *За этот год в экономической политике не сделано ничего для оживления экономики, не было предпринято мер кредитного, налогового, проективного и инвестиционного стимулирования.* И. Деготькова (МК).

Аналогичная картина наблюдается при концептуальном осмыслении ситуации «**избавления от гибели, уничтожения, смертельной опасности**». Этот вариант каузативной части биоморфной модели представлен почти исключительно в оппозиционных СМИ, характеризует преимущественно социально-экономическое положение в России и включен в несколько видов конструкций, негативно оценивающих действия власти. В частности, используются конструкции с общеотрицательной, ирреальной модальностью; в роли агенса выступает неодушевленное существительное, характеризующее внешние обстоятельства, не связанные с активными действиями исполнительной власти. Кроме того, представители либеральной оппозиции могут иронически

обыгрывать публицизм **спаситель России**, подчеркивая необоснованность претензий на эту роль представителей власти. Например: *От падения располагаемых [населением России] доходов это [предпринимаемые правительство меры] не спасает.* А. Фейнберг и др. (РБК.РУ); *Экономику спасало то, что удавалось удержать физические объемы добычи сырья...* И. Деготькова (МК.РУ); *Второй подход [по выведению страны из кризиса] состоит в том, чтобы этот кризис переломить, когда государство выступит главным инвестором и спасителем отечественной экономики.* Л. Кравченко (ЦС).

Еще в большей степени данные характеристики присущи метафорическому осмыслению «**принятия мер по оздоровлению слабого, больного человека**».

Во-первых, такого рода переносы фиксируются только в оппозиционных СМИ, причем исключительно при оценке действий представителей власти и их сторонников. Во-вторых, можно выявить определенную специфику в использовании подобных переносов представителями разных политических взглядов.

Коммунисты, национал-патриоты, умеренные либералы чаще используют языковые метафоры с негативной оценкой предпринимаемых мер, в иронических контекстах, в конструкциях с модальностью долженствования или отрицания. Например: *Российская «элита» абсолютно не заинтересована в изменении социально-экономической системы, в оздоровлении сложившейся в стране ситуации.* Г. Зюганов (Пр.); *В этой отрасли есть и другие нововведения. Чисто административным порядком понижают группу инвалидности инвалидам. Сегодня инвалид третьей группы уже не инвалид, а инвалид первой группы переведен во вторую. Вот так сегодня излечивают инвалидность.* Н. Арефьев (КМ.РУ); *Больного [российскую экономику] очень плохо печат: сверхвысокий процент, дефицит кредита, высокие налоги, нехватка сильных налоговых стимулов за рост, переоцененный к концу года рубль, рост регулятивных издержек.* И. Деготькова (МК.РУ).

Представители внесистемной либеральной оппозиции более резки в оценке; используют развернутые метафоры, в которых «врачи» (представители власти) могут отличаться абсолютным непрофессионализмом и даже трансформироваться в садистов, убийц и т. п. Например: *Состояние больного [российской экономики] продолжает стремительно ухудшаться, а назначенный еще 25 лет тому назад курс лечения позволяет жить лишь в состоянии овоща – нефтяной скважи-*

ны с нищим населением, с зависимостью от внешнего мира. Л. Кравченко (ЦС); *Вот и сегодня – Сирия как Афганистан, Украина как Чехословакия... От победы к победе. Ох, многовато... Или ничего, в самый раз? ... Освенцим с хирургами в кожаных штанах еще нескоро. Там, за поворотом.* Д. Орешкин. (L.RU).

В отличие от описанных выше вариантов, **каузативная часть биоморфной модели, связанная** не с улучшением, а с **ухудшением физического состояния человека** (травмирование, ранение, убийство), активно используется всеми представителями СМИ. Однако роли агенса и объекта в описываемой ситуации в лояльных к власти и оппозиционных публикациях, как правило, оказываются несовпадающими или даже диаметрально противоположными.

В частности, ситуация «лишения жизни и травмирование человека» в провластных СМИ трактуется следующим образом. Агеном обычно является внешняя сила, негативно воздействующая на Россию в целом или на внутривнутриполитическую или экономическую обстановку в стране, причем авторы публикаций могут отрицать результативность таких мер. Например:

- [Путин:] *Думаю, что это (убийство посла в Турции. – Ред.) прежде всего было покушением на Россию, на российско-турецкие отношения.* А. Колесниченко и др. (АиФ); *Президент России Владимир Путин расценил действия Турции [сбитый самолет] как «удар в спину».* Н. Башлыкова (АиФ);– *Мы разорвали российскую экономику в клочья! – торжествовал еще год назад президент США Барак Обама, оценивая эффективность западных санкций. ... Так что клочья явно не наблюдаются. По официальным данным, промышленность в этом году может даже показать малозаметный, но рост).* Е. Беляков, К. Смирнов (КП).

В оппозиционной прессе в этой же ситуации агеном являются властные структуры, а объектом – экономика России или оппозиция. Например: *Этих средств явно недостаточно для восстановления экономики, задушенной либеральными экспериментами; ОБЕЗГЛАВЛЕННОЕ ВЕДОМСТВО. Министрство экономического развития не играет никакой роли в жизни страны. Оно оставалось без своего руководителя 15 дней, и именно в тот период, когда в первом чтении заслушивали новый бюджет страны.* Л. Кравченко (ЦС); *Сил нас [внесистемную оппозицию] давят у них [представителей власти] уже не осталось.* А. Рыклин. (L.RU); *Развал СССР нанес обществу тяжелейшую*

травму, принес лишения и потрясения... Г. Зюганов (Пр.).

Таким образом, анализ антропоморфных метафор в жанре аналитического обзора «Итоги 2016 года» показывает, что авторы публикаций, независимо от своих политических и идеологических пристрастий, в основном используют биоморфную модель метафоризации, причем ее наиболее устойчивые языковые варианты. Но, обращаясь к одним и тем же концептуальным принципам метафоризации, лояльные к власти и оппозиционные СМИ наполняют их разным, подчас противоположным содержанием, что приводит к формированию практически диаметрально противоположных представлений об итогах развития России в 2016 году. Лояльные к власти СМИ отличает ориентация на создание позитивной, динамической и относительно бесконфликтной картины развития российского общества. Публикации оппозиции, напротив, отмечены восприятием социально-экономической, политической ситуации в России как катастрофической и в большинстве случаев бесперспективной.

ИСТОЧНИКИ

Арефьев Н. «Голодные годы периода Ельцина, тучные и 2016-й год – сравним?». Эксперты KM.RU подводят итоги ушедшего года // Кирилл и Мефодий.RU. 2017. 11 янв. URL: <http://www.km.ru/v-rossii/2017/01/11/rossiya/793002-golodnye-i-tuchnye-gody-sravnim> (дата обращения: 25.07.2017).

Башлыкова Н. По гамбургскому счету: Россия в плюсе. Неоднозначные итоги 2016 года // Аргументы и факты. 2016. 29 дек. URL: http://www.aif.ru/politics/russia/po_gamburgskomu_schetu_rossiya_v_plyuse_neodnoznachnye_itogi_2016_goda (дата обращения: 5.03.2017).

Беляков Е., Смирнов К. Экономические итоги 2016-го: прошли дно, укрепили рубль и задавили инфляцию. Прошедший год может войти в историю как последний год российского кризиса // Комсомольская правда. 2016. 30 дек. URL: <https://www.saratov.kp.ru/daily/26626/3644236/> (дата обращения: 24.07.2017).

Вассерман А. Главный итог 2016 года – провал старой модели глобализации // Кирилл и Мефодий.RU. 2016. 27 дек. URL: <http://www.km.ru/v-rossii/2016/12/27/rossiya/791555-anatolii-vasserman-glavnyi-itog-2016-goda-proval-staroi-modeli-gl> (дата обращения: 24.07.2017).

Воздвиженская А. Самый привлекательный и обаятельный. Героем года неожиданно стал российский рубль // Российская газета. 2016. 30 дек. URL: <http://rg.ru/gazeta/rg/2016/12/30.html> (дата обращения: 24.07.2017).

Вязовский А. 2016-й год оказался неплохим для нефтяной отрасли России // Кирилл и Мефодий.RU. 2016. 31 дек. URL: <http://www.km.ru/v-rossii/2016/12/27/791557-aleksei-vyazovskii-s-vesny-2017-tsena-barrelya-zafiksiruetsya-v-koridore-> (дата обращения: 6.03.2017).

Галанина А., Ладилова Е. Выборы, борьба с коррупцией и кадровые перестановки. Эксперты – о политических итогах 2016 года // Известия. 2016. 30 дек. URL: <http://iz.ru/news/654591> (дата обращения: 22.07.2016).

Гольц А. Итоги года // liveinternet.ru. 2017. 2 янв. URL: <http://www.liveinternet.ru/users/wluds/post405403576/> (дата обращения: 6.02.2017).

Деготькова И. Эксперты не верят в выход российской экономики из кризиса. Ведущие экономисты подвели итоги года и дали прогнозы на 2017-й // Московский комсомолец. 2016. 28 дек. URL: <http://www.mk.ru/economics/2016/12/28/eksperty-ne-veryat-v-vykhod-rossiyskoj-ekonomiki-iz-krizisa.html> (дата обращения: 12.02.2017).

Дербышева Н., Карабут Т. Главные бизнес-события 2016 года // Известия. 2016. 30 дек. URL: <http://iz.ru/news/654144> (дата обращения: 24.07.2017).

Евстигнеева А. Сильный рубль и слабый рост: «Известия» подводят экономические итоги 2016 года и делают прогноз на 2017-й // Известия. 2016. 30 дек. URL: <http://izvestia.ru/news/653841> (дата обращения: 5.03.2017).

Забродин А. Главные цитаты 2016 года. «Известия» сделали подборку главных цитат мировых политиков // Известия. 2016. 31 дек. URL: <http://izvestia.ru/news/654106> (дата обращения: 10.03.2017).

Зиброва Е., Чемоданова К. «Восстановительный рост»: каким был 2016 год для российской экономики // RT на русском. 2016. 27 дек. URL: <https://russian.rt.com/business/article/345607-itogi-2016-ekonomika-rossiya> (дата обращения: 15.02.2017).

Зюганов Г. Год несбывшихся прогнозов и надежд // Правда. 2016. 22 дек. URL: <https://kprf.ru/pravda/issues/2016/143/article-57101/> (дата обращения: 15.03.2017).

Изотов С., Рожкова Н., Юришина М. Главные отставки и назначения года. «Известия» подводят экономические итоги 2016 года и делают прогноз на 2017-й // Известия. 2016. 30 дек. URL: <http://izvestia.ru/news/654588> (дата обращения: 10.03.2017).

Исаев А. Итоги осенней сессии 2016 года // Российская газета. 2016. 20 дек. URL: <https://rg.ru/2016/12/20/isaev-za-vremia-osennej-sessii-deputaty-priniali-bolee-120-zakonov.html> (дата обращения: 20.03.2017).

Колесниченко А., Барова Е., Молоткова П., Чеботарев А. По плану, со знаком плюс. Владимир Путин подвел итоги 2016 года // Аргументы и факты. 2016. 28 дек. URL: http://www.aif.ru/politics/russia/po_planu_s_o_znakom_plyus_vladimir_putin_podvyol_itogi_2016_goda (дата обращения: 24.07.2017).

Кольмагин Б. Итоги года. Блеск и нищета православно-глобализма // n1.by.Новости. 2017. 7 янв. URL: <http://n1.by/news/721130-blesk-i-nishcheta-pravoslavnogo-globalizma.html> (дата обращения: 6.02.2017).

Кравченко Л. И. Экономические итоги 2016 года // Центр Сулакшина (Центр научной политической мысли и идеологии). 2016. 15 дек. URL: <http://rusrand.ru/analitics/ekonomicheskie-itogi-2016-goda> (дата обращения: 15.02.2017).

Кривошапко Ю. Россияне назвали главные события 2016 года. Итоги года // Российская газета. 2017. 12 янв. URL: <https://rg.ru/2017/01/12/rossiiane-nazvali-glavnye-so-bytiia-2016-goda.html> (дата обращения: 17.07.2017).

Кузьмин В. Время прагматиков. Дмитрий Медведев подвел итоги 2016 года. Итоги года // Российская газета. 2016. 15 дек. URL: <https://rg.ru/2016/12/15/dmitrij-medvedev-nazval-stabilnost-glavnym-itogom-2016-goda.html> (дата обращения: 19.07.2017).

Куликов С. Инвестиции в Россию выросли в 5,5 раза в 2016 году. Итоги года // Российская газета. 2017. 9 янв.

URL: <https://rg.ru/2017/01/09/investicii-v-rossiiu-vyrosli-v-55-raz-v-2016-godu.html> (дата обращения: 27.07.2017).

ЛДПР подвела итоги года // ЛДПР. Ленинградская область. 2016. 28 дек. URL: http://ldpr47.ru/news/00875.html (дата обращения: 15.03.2017).

Литов В. 2016-й: год перелома? // Завтра. 2016. 29 дек. URL: <http://old.zavtra.ru/content/view/2016-j-god-pereloma/> (дата обращения: 24.07.2016).

Макаркин А. Итоги года. Год сенсаций и риска // Демократическое сетевое сообщество. 2017. 5 янв. URL: <http://demset.org/f/showthread.php?t=13524> (дата обращения: 6.02.2017).

Орехъ А. Итоги года. Черно-белый спорт // liveinternet.ru. 2017. 6 янв. URL: <http://www.liveinternet.ru/users/4000491/post405649369/> (дата обращения: 6.02.2017).

Орешкин Д. Итоги года. Многовато. Диалектика меры // liveinternet.ru. 2016. 30 дек. URL: <http://www.liveinternet.ru/users/4000491/post405311593> (дата обращения: 21.02.2017).

Петров В. Валентина Матвиенко подвела итоги осенней сессии // Российская газета. 2016. 21 дек. URL: rg.ru/gazeta/rg/2016/12/21.html (дата обращения: 20.03.2017).

Полунин А. Итоги-2016: Россия выиграла в лотерею, но не получила приз. Как Москва укрепила позиции в глобальной политике // Свободная пресса. 2016. 26 дек. URL: <http://svpressa.ru/politic/article/163253/> (дата обращения: 6.03.2017).

Полухин А. Эксперты рассказали о главных изменениях на авторынке. Итоги года // Российская газета. 2017. 9 янв. URL: rg.ru/2017/01/09/eksperty...o-glavnyh...avtorynke.html (дата обращения: 24.07.2017).

Сванидзе Н. Итоги года. «Сучий потрох» // liveinternet.ru. 2017. 6 янв. URL: <http://www.liveinternet.ru/users/4000491/post405689865/> (дата обращения: 6.02.2017).

Солдатов А., Бороган И. Спецслужбы: итоги 2016 // Демократическое сетевое сообщество. 2017. 5 янв. URL: <http://demset.org/f/showthread.php?p=25186> (дата обращения: 6.02.2017).

Туранов С. Лучшие лоббисты России – декабрь и итоги 2016 года // Независимая газета. 2017. 25 янв. URL: http://www.ng.ru/ideas/2017-01-25/5_6911_lobbii.html (дата обращения: 21.03.2017).

Фейнберг А., Махукова А., Митраков А. Между рецессией и ростом: каким для экономики России стал 2016 год // RBK.RU. 2016. 26 дек. URL: <http://www.rbc.ru/economics/26/12/2016/585ba2409a79472a0ae4d50c> (дата обращения: 24.07.2017).

Юришина М. Десять главных законодательных инициатив 2016 года. Повышение пенсионного возраста и разовая выплата в 5 тыс. рублей, изменение правил ОСАГО и «пакет Яровой»: чем запомнится работа Госдумы в 2016 году. «Известия» подводят экономические итоги 2016 года и делают прогноз на 2017-й // Известия. 2016. 30 дек. URL: <http://izvestia.ru/news/654103> (дата обращения: 5.03.2017).

Яковенко И. Медиафрениа. «Год великого перелома» // 7 days.us. 2016. 27 дек. URL: <http://yakovenkoigor.blogspot.ru/2016/12/186.html> (дата обращения: 6.02.2017).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алефиренко Н. Ф. Лингвокультурология. Ценностно-смысловое пространство языка. М.: Флинта; Наука, 2010. 224 с.
2. Алпатов В. М. Об антропоцентричном и системно-центричном подходах к языку // Вопросы языкознания. 1993. № 3. С. 15–27.
3. Апресян Ю. Д. Образ человека по данным языка: попытка системного описания // Вопросы языкознания. 1995. № 1. С. 37–67.
4. Арутюнова Н. Д. Язык и мир человека. М.: Языки русской культуры, 1998. 896 с.
5. Бартаминский Е. Языковой образ мира: очерки по этнолингвистике. М.: Индрик, 2005. 528 с.
6. Бенвенист Э. Общая лингвистика. М.: Прогресс, 1974. 448 с.
7. Везжицкая А. Языковая картина мира как особый способ репрезентации образа мира в сознании человека // Вопросы языкознания. 2000. № 6. С. 33–38.
8. Постовалова В. И. Наука о языке в свете идеала цельного знания: В поисках интегральных парадигм. М.: ЛЕНАНД, 2016. 272 с.
9. Степанов Ю. С. Концепты. Тонкая пленка цивилизации. М.: Языки славянской культуры, 2007. 248 с.
10. Телия В. Н. Предисловие // Метафора в языке и тексте. М.: Наука, 1988. С. 3–9.
11. Балашова Л. В. Когнитивный тип метафоры в диахронии (на материале перцептивной лексики русского языка) // Филология. Вып. 4. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1999. С. 27–38.
12. Балашова Л. В. Русская метафорическая система в развитии: XI–XXI вв. М.: Рукописные памятники Древней Руси; Знак, 2014. 632 с. (Studia Philologica).
13. Балашова Л. Горизонтальная модель пространственной метафоры в медийном образе России (жанры аналитического обзора и экспертного мнения) // Quaestio Rossica. 2017. Т. 5, № 4. С. 1178–1196.
14. Склярская Г. Н. Метафора в системе языка. М.: Наука, 1993. 152 с.
15. Троянова Т. Антропоцентрическая метафора в русском и эстонском языках (на материале имён существительных). Тарту: Tartu University Press, 2003. 166 с.
16. Балашова Л. В. Русская метафора: прошлое, настоящее, будущее. М.: Языки славянской культуры, 2014. 496 с. (Studia Philologica).
17. Вершинина Т. С. Зооморфная, фитоморфная и антропоморфная метафора в современном политическом дискурсе: дис. ... канд. филол. наук. Екатеринбург, 2002. 225 с.
18. Малюкова Д. С. Антропоморфные метафоры в современном политическом дискурсе // Язык и культура. 2009. № 4 (8). С. 50–54.
19. Мишланова С. Л. Термин в медицинском дискурсе: образование, функционирование, развитие: дис. ... д-ра филол. наук. М., 2003. 392 с.
20. Овсянникова В. В. Антропоморфные метафоры в геологическом дискурсе // Язык и культура. 2010. № 1 (9). С. 48–57.
21. Резанова З. И. Концептуальные метафорические модели «Человек это мир» и «Мир это человек»: к проблеме обратимости (на материале сибирских русских народных говоров) // Актуальные проблемы русистики. Вып. 3: Языковые аспекты регионального существования человека. Томск: ТГУ, 2006. С. 287–295.

22. Ягוצева О. А. Антропоцентрические метафоры в диалектной картине мира (на примере говора Исетского района Тюменской области): автореф. дис. ... канд. филол. наук. Тюмень, 2006. 22 с.

23. Балашова Л. В. Политический 2012 год в зеркале концептуальной метафоры // Политическая лингвистика. 2013. Вып. 2 (44). С. 11–23.

REFERENCES

1. Alefirenko N. F. *Lingvokul'turologiya. Tsennostno-smyslovoe prostranstvo yazyka* [Cultural linguistics. Value-language semantic space], Moscow, Flinta Publ., Nauka Publ., 2010. 224 p. (in Russian).
2. Alpatov V. M. *Ob antropotsentrichnom i sistemotsentrichnom podkhodakh k yazyku* [On anthropocentric and system-centric approaches to language]. *Voprosy yazykoznaniya* [Topics in the study of language], 1993, no. 3, pp. 15–27 (in Russian).
3. Apresyan Yu. D. *Obraz cheloveka po dannym yazyka: popytka sistemnogo opisaniya* [The image of the person according to language: an attempt to describe the system]. *Voprosy yazykoznaniya* [Topics in the study of language], 1995, no. 1, pp. 37–67 (in Russian).
4. Arutyunova N. D. *Yazyk i mir cheloveka* [Language and the world of the human]. Moscow, Yazyki russkoi kul'tury Publ., 1998. 896 p. (in Russian).
5. Bartmin'skiy Ye. *Yazykovoy obraz mira: ocherki po etnolingvistike* [Language image of the world: essays on ethnolinguistics]. Moscow, Indrik Publ., 2005. 528 p. (in Russian).
6. Benvenist E. *Obshchaya lingvistika* [General Linguistics]. Moscow, Progress Publ., 1974. 448 p. (in Russian).
7. Wierzbicka A. *Yazykovaya kartina mira kak osobyi sposob reprezentatsii obraza mira v soznanii cheloveka* [Language picture of the world as a special way of representation of the image of the world in human consciousness]. *Voprosy yazykoznaniya* [Topics in the study of language], 2000, no. 6, pp. 33–38 (in Russian).
8. Postovalova V. I. *Nauka o yazyke v svete ideala tsel'nogo znaniya: V poiskakh integral'nykh paradigm* [The science of language in the light of the ideal of integral knowledge]. Moscow, LENAND Publ., 2016. 272 p. (in Russian).
9. Stepanov Yu. S. *Kontsepty. Tonkaya plenka tsvivilizatsii* [Concepts. Thin film of civilization]. Moscow, Yazyki slavyanskoy kul'tury Publ., 2007. 248 p. (in Russian).
10. Teliya V. N. *Predisloviye* [Foreword]. In: *Metafora v yazyke i tekste* [Metaphor in language and text]. Moscow, Nauka Publ., 1988, pp. 3–9 (in Russian).
11. Balashova L. V. *Kognitivnyy tip metafory v diakhronii (na materiale pertseptivnoy leksiki russkogo yazyka)* [Cognitive type of metaphor in diachrony (on the material of perceptual vocabulary of the Russian language)]. *Filologiya. Vyp. 4* [Philology. Iss. 4]. Saratov, Izd-vo Sarat. un-ta, 1999, pp. 27–38 (in Russian).
12. Balashova L. V. *Russkaya metaforycheskaya sistema v razvitiy: XI–XXI vv.* [Russian metaphorical system in development: XI–XXI centuries]. Moscow, Rukopisnye pamyatniki Drevnei Rusi Publ., Znakh Publ., 2014. (Studia Philologica) (in Russian).
13. Balashova L. *Gorizontalnaya model' prostanstvennoy metafory v mediyom obraze Rossii (zhanry analiticheskogo obzora i ekspertnogo mneniya)* [The Horizontal Model of the Spatial Metaphor in the Media Image of Russia (Genres of Analytical Review and Expert Opinion)].

Quaestio Rossica, 2017, Vol. 5, no. 4, pp. 1178–1196 (in Russian).

14. Sklyarevskaya G. N. *Metafora v sisteme yazyka* [Metaphor in the system of language]. Moscow, Nauka Publ., 1993. 152 p. (in Russian).

15. Troyanova T. *Antropotsentricheskaya metafora v russkom i estonskom yazykakh (na materiale imon sushchestvitel'nykh)* [Anthropocentric metaphor in Russian and Estonian languages (on the material of nouns)]. Tartu, Tartu University Press, 2003. 166 p. (in Russian).

16. Balashova L. V. *Russkaya metafora: proshloye, nastoyashcheye, budushcheye* [Russian metaphor: past, present, future]. Moscow, Yazyki slavyanskoj kul'tury Publ., 2014. 496 p. (Studia Philologica) (in Russian).

17. Vershinina T. S. *Zoomorfnyaya, fitomorfnyaya i antropomorfnyaya metafora v sovremenном politicheskom diskurse* [Zoomorphic, phytomorphic and anthropomorphic metaphor in modern political discourse]. Diss. Cand. Sci. (Philol.). Yekaterinburg, 2002. 225 p. (in Russian).

18. Malyukova D. S. *Antropomorfnyye metafory v sovremenном politicheskom diskurse* [Anthropomorphic metaphors in contemporary political discourse]. *Yazyk i kul'tura* [Language and Culture], 2009, no. 4 (8), pp. 50–54 (in Russian).

19. Mishlanova S. L. *Termin v meditsinskom diskurse: obrazovaniye, funktsionirovaniye, razvitiye* [The term in

medical discourse: education, functioning, development]. Diss. Dr. Sci. (Philol.). Moscow, 2003. 392 p. (in Russian).

20. Ovsyannikova V. V. *Antropomorfnyye metafory v geologicheskom diskurse* [Anthropomorphic metaphors in geological discourse]. *Yazyk i kul'tura* [Language and Culture], 2010, no. 1 (9), pp. 48–57 (in Russian).

21. Rezanova Z. I. *Kontseptual'nyye metaforicheskiye modeli "Chelovek eto mir" i "Mir eto chelovek": k probleme obratimosti (na materiale sibirskikh russkikh narodnykh govorov)* [Conceptual metaphorical models "Man is the World" and "The World is a Man": to the Problem of Reversibility (on the Material of Siberian Russian Folk Dialects)]. *Aktual'nyye problemy rusistiki. Vol. 3: Yazykovyye aspekty regional'nogo sushchestvovaniya cheloveka* [Actual Problems of Russian Studies. Iss. 3: Language aspects of regional human existence]. Tomsk, TGU, 2006, pp. 287–295 (in Russian).

22. Yagovtseva O. A. *Antropotsentricheskiye metafory v dialektnoy kartine mira (na primere govora Isetskogo rayona Tyumenskoy oblasti)* [Anthropocentric metaphors in the dialectal picture of the world (on the example of the dialect of the Isetsky district of the Tyumen region)]. Thesis Diss. Cand. Sci. (Philol.). Tyumen', 2006. 22 p. (in Russian).

23. Balashova L. V. *Politicheskij 2012 god v zerkale kontseptual'noj metafory* [Political 2012 in the mirror of conceptual metaphors]. *Politicheskaya lingvistika* [Political Linguistics], 2013, no. 2 (44), pp. 11–23 (in Russian).

Статья поступила в редакцию 02.04.2018

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Балашова Л. В. Антропоморфная метафора в жанре аналитического обзора «Итоги 2016 года» в российской прессе // *Жанры речи*. 2018. № 4 (20). С. 277–285. DOI: <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2018-4-20-277-285>

For citation

Balashova L. V. Anthropomorphic Metaphor in the Genre of the Analytical Review "Results of 2016" in the Russian Press. *Speech Genres*, 2018, no. 4 (20), pp. 277–285 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2018-4-20-277-285>